



# **Hacia un enfoque de evaluación para valorar cambios en los “modos de relación”**

**La evaluación de impacto de los programas Paz y Desarrollo y Laboratorios de Paz en Colombia.**

**Luca PELLERANO**

**Departamento Nacional de Planeación**

**Oxford Policy Management**

**Belo Horizonte, 25 de noviembre de 2008**



## Los Programas Regionales de Desarrollo y Paz (PRDP)



- Son redes de organizaciones surgidas por iniciativa de la sociedad civil.
- Su propósito es construir condiciones de paz y desarrollo en regiones afectadas por la violencia y la pobreza.
- Proponen que la paz es el resultado de la consolidación de modelos de desarrollo equitativos e incluyentes.
- Defienden los principios del respeto a la vida y la dignidad de las personas. La necesidad de generar un desarrollo en armonía con la naturaleza, la equidad, la solidaridad y la democracia participativa.



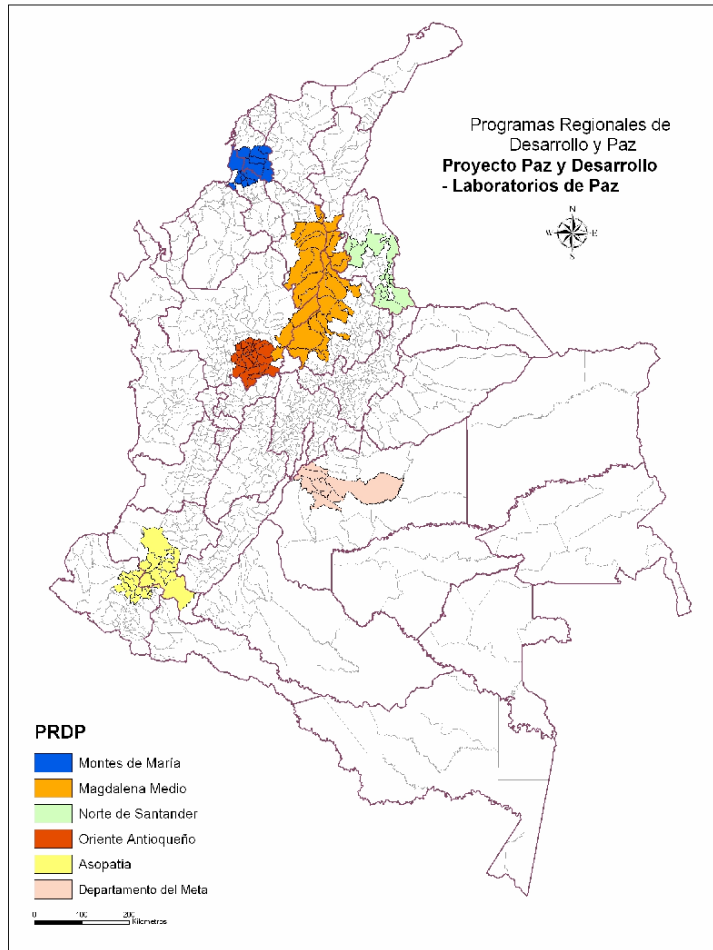
## Paz y Desarrollo (PD) y Laboratorios de Paz (LP)



- Representan el esfuerzo conjunto del Gobierno Nacional, de la Cooperación Internacional y de diferentes actores regionales por apoyar a los PRDP.
- 6 PRDP participan en el programa “Paz y Desarrollo” y en los “Laboratorios de Paz”. Las regiones se priorizaron por indicadores de violencia, pobreza y desplazamiento y por contar con movimientos ciudadanos consolidados.
- 3 “Laboratorios de Paz”, que se ejecutan con recursos de la Unión Europea
- “Paz y Desarrollo” es un Crédito de la Nación con el Banco Mundial que es la contrapartida nacional de los Laboratorios.
- El Gobierno Nacional ejerce la Coordinación del Programa.



# Paz y Desarrollo (PD) y Laboratorios de Paz (LP)



| Región                         | PyD | LP |    |     |
|--------------------------------|-----|----|----|-----|
|                                |     | I  | II | III |
| Magdalena Medio                | X   | X  |    |     |
| Oriente Antioqueño             | X   |    | X  |     |
| Alto Patía y Macizo Colombiano | X   |    | X  |     |
| Norte de Santander             | X   |    | X  |     |
| Montes de María                | X   |    |    | X   |
| Meta                           |     |    |    | X   |

125 Municipios, 9 departamentos  
 PyD: Paz y Desarrollo, LP: Laboratorios de Paz



## Los proyectos de PyD y LP



- Abordan tres aspectos principales:
  - Proyectos Productivos,
  - Proyectos de Desarrollo Institucional
  - Proyectos de Derechos Humanos
- Construcción conjunta de abajo hacia arriba.
  - Son promovidos por Organizaciones de Base a través de las Organizaciones Socias (corporaciones/redes regionales)
  - Se han financiado a través de una serie de convocatorias ente 2002 y 2008
- Tienen duración entre 1 año (PyD) y 3 años (LP)
- Se dirigen en promedio a entre 300 (PyD) y 450 (LP) beneficiarios directos



## Retos de la evaluación



**¿Cuál ha sido el impacto de Paz y Desarrollo y de los Laboratorios de Paz en temas de desarrollo integral y paz en las regiones focalizadas?**

- Los programas tienen diferentes niveles de incidencia
- Los objetivos de PD y LP son ambiciosos y de largo plazo.





## Retos de la evaluación



- Si bien PyD y LP tienen el objetivo común de apoyar la estrategia de los PRDP, difieren en algunos aspectos.
  - Aunque formulados con un enfoque integral, las iniciativas y proyectos que se promueven son heterogéneos e diferentes en su tipología.
- 
- Se evalúa la contribución de PyD y LP a la estrategia de los PRDP
  - Se considera que los proyectos, independiente de su tipología, pueden generar cambios “transversales”
  - Se evalúan Programas y proyectos con la misma metodología: indicadores, instrumentos y métodos de análisis.

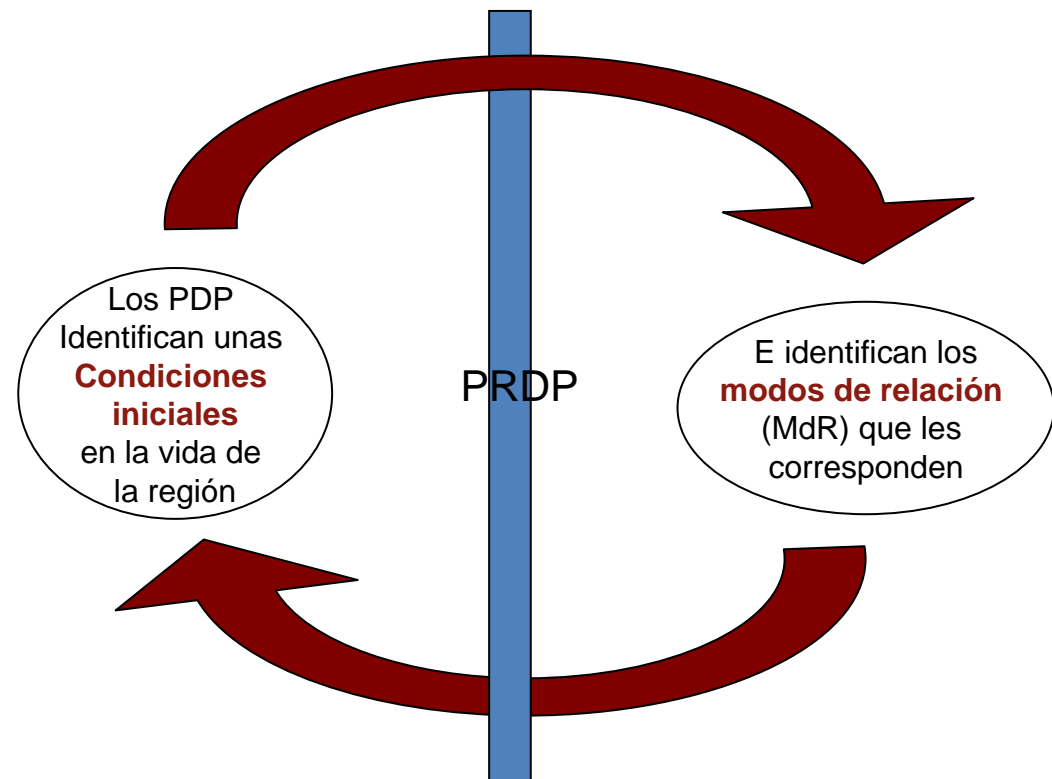


## Retos de la evaluación



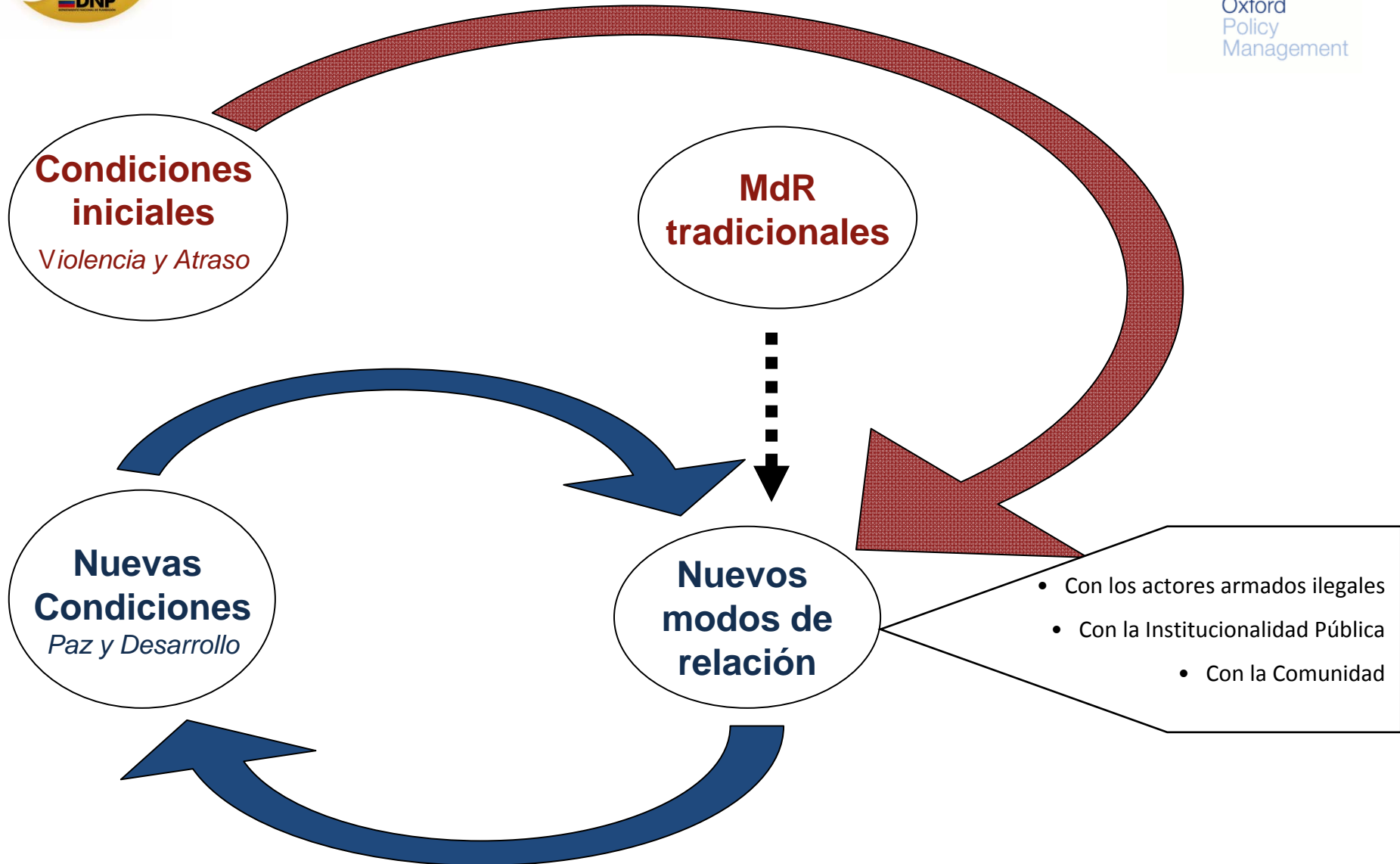
- La estrategia de impacto es integral, articulada y compleja.
- Los programas promueven procesos intangibles y complejos de medir.
- Los temas de paz y desarrollo son estructurales y están asociados a factores externos.

➤ Construcción de una “Teoría de Cambio”



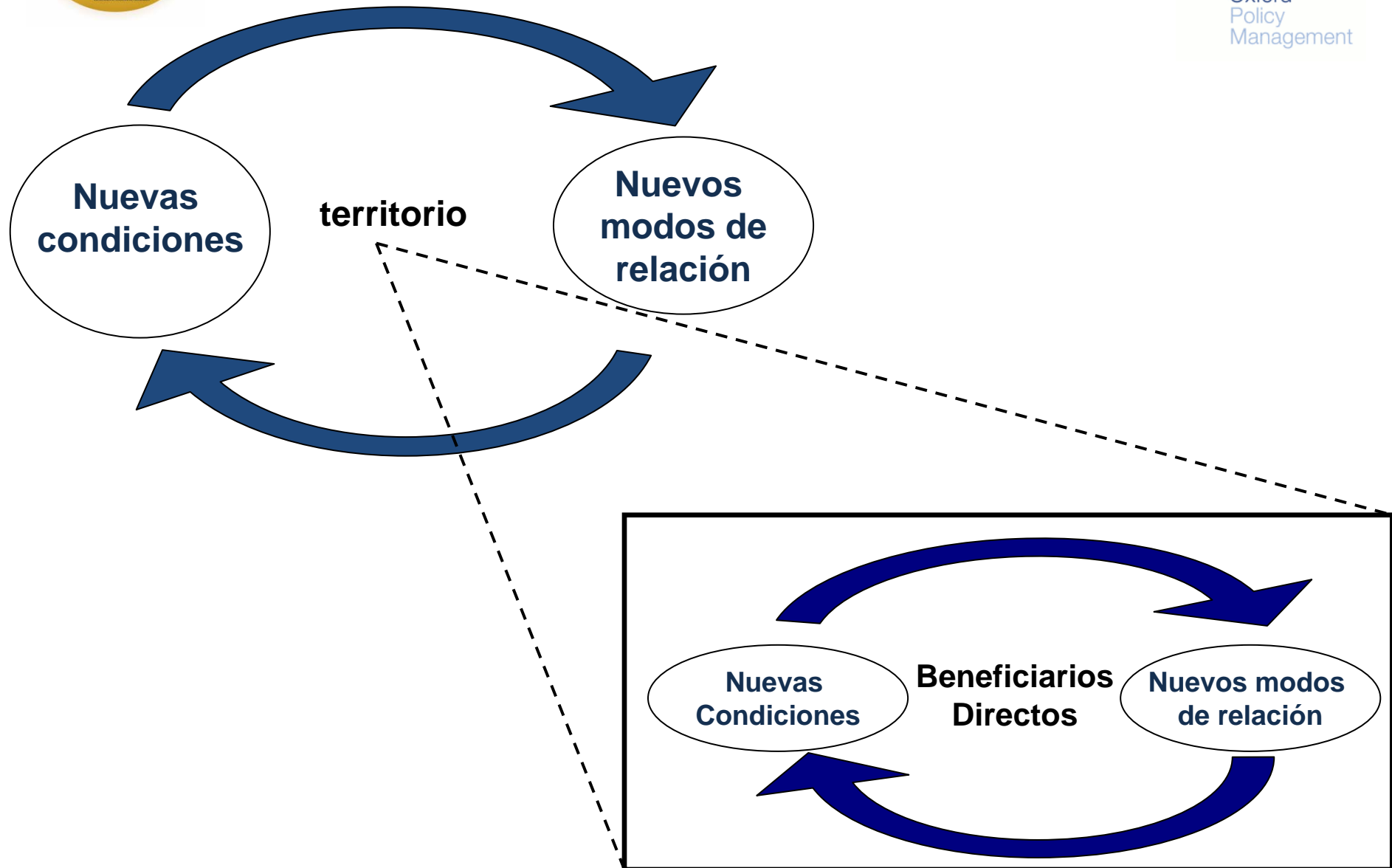


# Teoría de Cambio





# Teoría de Cambio





## Enfoque Conceptual



**¿Cuál ha sido el impacto de Paz y Desarrollo y de los Laboratorios de Paz en temas de desarrollo integral y paz en las regiones focalizadas?**

### **I. CONDICIONES**

- a) de desarrollo**
- b) de paz**

### **II. MODOS DE RELACIÓN**

- a) con la comunidad**
  - 1. Integración
  - 2. Confianza
  - 3. Reciprocidad
  - 4. Acción colectiva
  - 5. Participación
  - 6. Responsabilidad
- b) con los actores armados ilegales**
- c) con la institucionalidad pública**



# Metodología de Evaluación

## *Instrumentos*



- **¿Como aproximarse a la valoración de los “modos de relación” desde una perspectiva de evaluación?**
  
- Primera Fase: Una apuesta “cuantitativa” basada en instrumentos novedosos
  - 1. **Ficha de Proyecto**
  - 2. **Encuesta Estructurada**
  - 3. **Ejercicios Experimentales**
  - 4. **Dilema Social**
  - 5. **Formato de Redes**
  
- Segunda Fase: La integración de métodos cualitativos y cuantitativos



# Metodología de Evaluación

## *Ejercicios Experimentales*



- Basados en el marco teórico de la economía experimental
- Un acercamiento al tema de “capital social” desde una perspectiva motivacional
- Las personas tienden a reaccionar de manera muy diferente a la hora de responder preguntas directas sobre la confianza con respecto a como actuarían en situaciones reales
  
- Simular unos escenarios en que los participantes enfrentan alternativas de decisión
- Determinar las motivaciones/valores/actitudes de los participantes con base en las decisiones tomadas
- Experimentos “controlados” para que las decisiones impliquen principalmente consecuencias de carácter “económicos”
  - los juegos determinan ganancias en dinero real
  - los juegos son anónimos (para excluir efectos de reputación)
  - normalmente los juegos no son repetidos



# Metodología de Evaluación

## Ejercicios Experimentales



### Ejercicio 1. *Trust Game*

El ejercicio se desarrolla a través de una dinámica de decisión en pareja. Cada pareja estaba conformada por dos participantes (A y B). Cada participante recibe una dotación inicial en pesos.

*Fase 1.* El participante A decide cuanto de su dotación inicial quiere enviar al participante B.



**confianza**

*Fase 2.* El moderador triplica la plata que el jugador A le manda al participante B. El participante B recibe la plata (triplicada) y determina cuanta de esa plata quiere enviar al participante A.



**reciprocidad**

*Fase 3.* Después de que cada persona recibe sus “ganancias” va a tener la opción de hacer una donación anónima a diferentes instituciones u organizaciones que trabajan en el municipio.



**filantropía**



# Metodología de Evaluación

## Ejercicios Experimentales



### Ejercicio 2. *Voluntary Contribution Mechanism (VCM)*

El ejercicio se desarrolla a través de una dinámica de grupo. Cada participante recibe una dotación inicial en pesos y tiene que decidir si invertirla en una cuenta privada o en una cuenta pública.

Cada peso invertido en la cuenta pública genera beneficios para todos los miembros del grupo en forma igual, mientras que cada peso invertido en la cuenta privada sólo beneficia al dueño de la cuenta.

El dilema consiste en que hay un conflicto entre *self interest* y *optimum social outcome*. Si todos invierten en la cuenta pública las ganancias individuales son mayores que si cada uno invierte en su propia cuenta. Sin embargo la estrategia óptima para el individuo es siempre invertir en la cuenta privada.

La decisión se toma en dos rondas.

- Primero de manera confidencial
- Segundo con posibilidad de comunicación entre los participantes.



**contribución a lo público**



**comunicación**

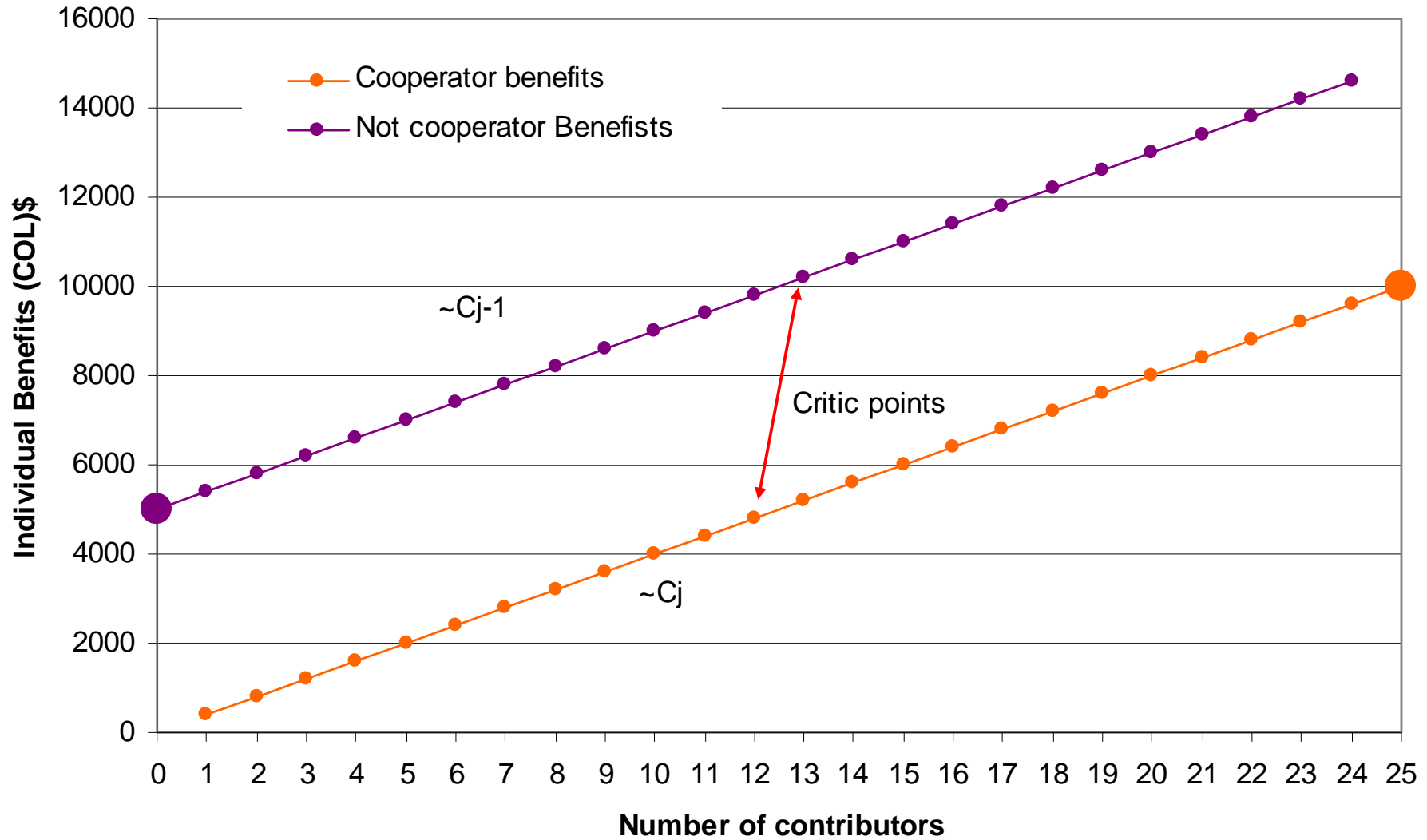


# La estructura básica del dilema

No cooperar (~C) es una estrategia dominante para el (j-1) jugador



Oxford Policy Management





# Metodología de Evaluación

## *Dilema Social*



- Dinámicas en que los participantes son llamados a tomar posición sobre una historia narrada en tercera persona
  - Permiten explorar las categorías del “deber” ser y los procesos de deliberación moral sobre temas (como la violencia), para los cuales el recurso a preguntas directas por medio de encuesta puede resultar en respuestas sesgadas.
- El “cuento de Juana”
- “una señora de su casa, una campesina común y corriente, hasta el día en que los violentos le mataron a Jacinto, su esposo...”
  - “... la vecina y el esposo, que eran cultivadores de fique, convencieron a Juana de que también se metiera en se negocio...”
  - “... su prestigio fue creciendo cada vez más, hasta el punto que Pedraza, un concejal y político muy conocido, le propuso que se lanzara como candidata al Concejo...”
  - “... sin embargo, antes de la posesión comenzaron a llegar mensajes anónimos con amenazas de muerte, dirigidas a Juana, provenientes del mismo grupo armado que había asesinado a su marido...”



# Metodología de Evaluación

## *Dilema Social*



Oxford  
Policy  
Management

### **manejo individual de los conflictos**

---

Juana debe ir sola, a donde el grupo ilegal, para averiguar por sí misma por qué la quieren matar

### **manejo colectivo de los conflictos**

---

Si la comunidad va y habla con los que están haciendo las amenazas, Juana puede estar tranquila y seguir con su actividad política

### **manejo institucional de los conflictos**

Juana debe acudir a la justicia para acusar a Pedraza por sus vínculos con grupos ilegales



# Metodología de Evaluación

## *Formato de Redes*



Un formato que permite reconstruir las redes de relaciones existentes entre los participantes en los talleres.

- A cada participante se pide indicar quién entre los demás:
  - Es familiar
  - Es amigo
  - Es conocido
  - Es un líder.

➡ **integración**

➡ **responsabilidad**



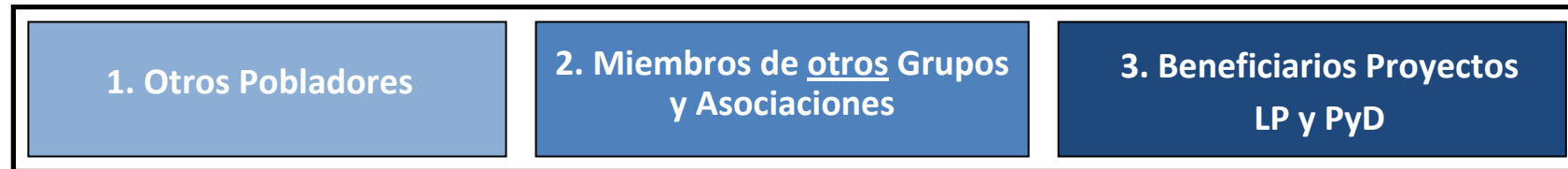
# Metodología de Evaluación

Estrategia de Identificación



## Muestra de Municipios

En cada municipio



**Diseño 1:**  
Diseño cuasi-experimental

Muestra de no Beneficiarios  
(Grupo Control)

Muestra de Beneficiarios  
(Grupo Tratamiento)

**Diseño 2:**  
Análisis por intensidad

Beneficiarios con **mayor** exposición

Beneficiarios con **menor** exposición

- Información de Línea de Base Intervenida (2006/2007)
- Alrededor de 1000 familias TTO y 1000 CTRL
- Análisis de impactos para Pyd y LP1



# Metodología de Evaluación

## Muestra



### Muestra Total

|                |
|----------------|
| 42 municipios  |
| 1,983 personas |

### Beneficiarios

### No Beneficiarios

|      |     |
|------|-----|
| 1038 | 945 |
|------|-----|

### Paz y Desarrollo

### Laboratorios de Paz

|     |     |       |         |
|-----|-----|-------|---------|
| 499 | 538 |       |         |
|     | LPI | LP II | LP III* |
|     | 144 | 208   | 186     |

\* La muestra del LP3 corresponde a beneficiarios potenciales del Meta



# Metodología de Evaluación

*Análisis por Intensidad*



Oxford  
Policy  
Management

- i. Variables de exposición:**
- 1) Tiempo de participación al actual proyecto.
  - 2) Tiempo tomando en cuenta el tiempo en actividades previas de PyD, LP o PRDP.

**ii. Modelos discretos:**

$$Y_{ik} = \alpha_k + \beta_k X_{ik} + \gamma_k D_i + \varepsilon_{ik}$$

| Programas                 | Tiempo de participación en el actual proyecto | Tiempo de participación en las actividades de los PRDP |            |
|---------------------------|---|--|------------|
| Paz y Desarrollo          | <b>Corto plazo</b>                            |  |            |
|                           |   | Rango  | Promedio   |
|                           | Bajo  | 0-6 meses  | 4,3 meses  |
|                           | Alto  | 7-15 meses   | 10,4 meses |
|                           | Obs   | 464 beneficiarios                                      |            |
| Primer Laboratorio de Paz | <b>Mediano plazo</b>                          |  |            |
|                           |   | Rango  | Promedio   |
|                           | Bajo  | 0-12 meses   | 7,4 meses  |
|                           | Alto  | 24-38 meses  | 29,5 meses |
|                           | Obs   | 126 beneficiarios                                      |            |
|                           | Similar al tiempo en el actual proyecto       |  |            |

**iii. Modelos continuos:**

$$Y_{ik} = \alpha_k + \beta_k X_{ik} + \gamma_k T_i + \varepsilon_{ik}$$



# Metodología de Evaluación

## Análisis por Intensidad



Una ventaja del “Análisis por Intensidad” es que evita el sesgo de selección. Sin embargo, puede haber sesgo entre beneficiarios con más o menos tiempo de exposición.

### Diferencias entre Grupos

|   | Grupo "alta" exposición - Grupo "baja" exposición |              |              |
|---|---|--------------|--------------|
|   | Modelo PyD_1                                      | Modelo PyD_2 | Modelo LP1_1 |
| Mujer                                   | 0.094   | 0.021        | -0.164       |
| Edad                                    | -2.735  | 0.119        | 3.185        |
| Mujer jefe de hogar                     | 0.054   | 0.061        | -0.057       |
| Nivel educativo                         | 0.314***  | 0.181        | 0.24         |
| Rural                                   | -0.186***   | -0.095       | -0.154       |
| Desplazado en el hogar                  | -0.098  | 0.03         | -0.259***    |
| Menores en el hogar                     | 0.001   | -0.283       | -0.081       |
| Vivienda propia                         | 0.037   | 0.017        | -0.177       |
| Número de cuartos                       | 0.315**   | 0.033        | 1.015**      |
| Servicios básicos en la vivienda        | 0.137**   | 0.092        | 0.161        |
| Tenencia de artículos "de lujo"         | 0.084   | 0.019        | 0.206**      |
| Otros apoyos y/o ayudas                 | -0.024  | -0.121**     | -0.039       |
| Índice de desempeño municipal (Indemun) | 2.416   | -0.42        | 6.158**      |
| Cultivos ilícitos                       | 50.271  | 13.707       | 44.562       |
| Homicidios por 1000 habitantes          | 0.186   | 0.246***     | 0.025        |
| Altitud                                 | 116.339   | -98.884      | 50.719       |

\*\*\* diferencias significativas al 99%, \*\* diferencias significativas al 95%



## Resultados

### *Instrumentos tradicionales*



1. Los Programas tienen la capacidad de mejorar las condiciones socioeconómicas de los beneficiarios y sus hogares.
2. Los Programas juegan un papel central en los procesos de fortalecimiento de las dinámicas de participación y organización comunitaria, con un énfasis particular en el tema de lo público.
3. En el mediano plazo los programas promueven el ejercicio de una ciudadanía activa, la participación electoral y una mejor percepción de las instituciones. Particularmente instancias de expresión política como los partidos políticos.
4. El aporte de los Programas en el tema del liderazgo inicia con el compromiso de asumir responsabilidades en las organizaciones (cargos directivos). En el largo plazo el ejercicio del liderazgo se convierte en un reconocimiento más amplio en la comunidad.



# Resultados: Confianza y Reciprocidad

Primer ejercicio experimental



Oxford  
Policy  
Management

|                         | Beneficiarios con exposición: |                    | Diferencia simple | Impacto (discreto) | Impacto (continuo) |
|-------------------------|-------------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
|                         | <i>Alta</i>                   | <i>Baja</i>        |                   |                    |                    |
| <b>Paz y Desarrollo</b> | <i>t=10,4 meses</i>           | <i>t=4,3 meses</i> |                   |                    |                    |
| Confianza               | 55.2%                         | 58,7%              | -3,5 pp           | -                  | -                  |
| Reciprocidad            | 30,8%                         | 36.9%              | 6,2 pp**          | <b>5,4 pp***</b>   | -                  |

| <b>Primer Laboratorio</b> | <i>t=29,5 meses</i> | <i>t=7,4 meses</i> |         |                |                |
|---------------------------|---------------------|--------------------|---------|----------------|----------------|
| Confianza                 | 64,7%               | 59,1%              | 5,6 pp  | <b>13,9pp*</b> | <b>0,7pp**</b> |
| Reciprocidad              | 39,7%               | 40,2%              | -0,5 pp | -              | -              |

- Se observa también un efecto en “confiabilidad” para los beneficiarios del LP1



# Resultados: Contribución al Bien Público

Segundo ejercicio experimental



Oxford  
Policy  
Management

|  | Beneficiarios con exposición: |                    | Diferencia simple | Impacto (discreto) | Impacto (continuo) |
|--|-------------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
|  | <i>Alta</i>                   | <i>Baja</i>        |                   |                    |                    |
| <b>Paz y Desarrollo</b>                | <i>t=10,4 meses</i>           | <i>t=4,3 meses</i> |                   |                    |                    |
| Contribución al bien público           | 65,7%                         | 54,9%              | 7,8 pp            | -                  | -                  |
| Contribución al b. p. con comunicación | 79,5%                         | 67,9%              | 11,7 pp**         | -                  | -                  |
| <b>Primer Laboratorio</b>              | <i>t=29,5 meses</i>           | <i>t=7,4 meses</i> |                   |                    |                    |
| Contribución al bien público           | 68,7%                         | 60,9%              | 7,8 pp            | -                  | -                  |
| Contribución al b. p. con comunicación | 65,9%                         | 70,4%              | -4,6 pp           | -                  | -                  |



# Resultados: Contribución al Bien Público

Segundo ejercicio experimental



- El nivel de contribución al bien público en los municipios donde trabajan los PRDP es mayor al que se registra en otros municipios del país con características comparables.
- Los efectos tienen un alto grado de “propagación” y se difunden al interior de los municipios a través de mecanismos de *spill-over*

|                              | Control  |          | Tratamiento | Diferencia simple (TTO-CTRL) | Diferencia simple (lejano-vecino) |
|------------------------------|----------|----------|-------------|------------------------------|-----------------------------------|
|                              | “Vecino” | “Lejano” |             |                              |                                   |
| Contribución al bien público | 59,3%    | 68,0%    | 63,5%       | -0,8 pp                      | 8,7 pp**                          |

- Los individuos se muestran más propensos a la contribución en el bien público cuando están rodeados por beneficiarios de PyD y LP (efecto reputación, efecto de confiabilidad).
- Los indicadores de contribución al bien público y filantropía son correlacionados



# Resultados: Manejo del Conflicto

## Dilema Social



Oxford  
Policy  
Management

|                                    | Beneficiarios con exposición: |                    | Diferencia simple | Impacto (discreto) | Impacto (continuo) |
|------------------------------------|-------------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
|                                    | <i>Alta</i>                   | <i>Baja</i>        |                   |                    |                    |
| <b>Paz y Desarrollo</b>            | <i>t=10,4 meses</i>           | <i>t=4,3 meses</i> |                   |                    |                    |
| Respuesta comunitaria              | 71,0%                         | 55,7%              | 15,2 pp***        | <b>17,2 pp***</b>  | -                  |
| Respuesta institucional (Ejercito) | 90,9%                         | 94,0%              | -3,2 pp           | <b>-4,45 pp*</b>   | -                  |
| Riesgo asociado al Liderazgo       | 61,5%                         | 74,3%              | -12,9 pp**        | <b>-15,0 pp***</b> | <b>-1,7 pp**</b>   |

|                                   | <i>t=29,5 meses</i> | <i>t=7,4 meses</i> |           |                   |                   |
|-----------------------------------|---------------------|--------------------|-----------|-------------------|-------------------|
| <b>Primer Laboratorio</b>         |                     |                    |           |                   |                   |
| Respuesta comunitaria             | 65,5%               | 68,8%              | -3,3 pp   | <b>-18,2 pp**</b> | -                 |
| Respuesta institucional (Policía) | 95,0%               | 81,4%              | 13,6 pp** | <b>4,5 pp*</b>    | <b>0,28 pp**</b>  |
| Riesgo asociado al Liderazgo      | 63,2%               | 67,3%              | -4,1 pp   | <b>-25,5 pp**</b> | <b>-1,2 pp***</b> |



# Resultados: Manejo del Conflicto

## *Dilema Social*



- Se presenta una continuidad ideal entre PyD y LP en cuanto a las respuestas que propician frente a los conflictos. Al parecer, las respuestas comunitarias (PyD) iniciales tienden a fomentar vías institucionales (Lab1), las cuales ratifican el impacto de las iniciativas en el mejoramiento de la gobernabilidad democrática.
- La participación en los programas contribuye a disminuir la percepción del riesgo asociado al liderazgo. Al mismo tiempo, por lo menos en el caso de PyD, los beneficiarios asumen un comportamiento realista y responsable ante amenazas directas.



# Algunas reflexiones sobre las limitaciones de estos instrumentos



## Ejercicios Experimentales

- Las motivaciones encontradas son relevantes?
  - Las consecuencias de las decisiones no son solamente económicas
  - No todos los incentivos económicos son monetarios
  - Los montos pequeños representan incentivos suficientes para determinar las decisiones?
- La simulación muestra elementos de la vida real?
  - Cuál es la relación entre las motivaciones medidas de esta manera y el capital social de los participantes en la vida real?

## Dilema Social

- El filtro del escenario hipotético
- El filtro de la tercera persona
- Disyuntiva entre deliberaciones morales y acciones concretas



## Integración de Métodos



Para la Segunda Fase de la evaluación se encuentra la necesidad de integrar el enfoque con métodos cualitativos, para:

- validar las hipótesis sobre el efecto de los Programas en los modos de relación
- enriquecer la comprensión del alcance, las potencialidades y las limitaciones de los nuevos instrumentos cuantitativos
- explorar el campo de los impactos negativos y no esperados
- analizar los efectos de propagación horizontal de los Programas



## Conclusiones



1. Cada vez mas nos enfrentamos con el reto de evaluar cambios en las dimensiones de lo “intangible”
  - valores, aptitudes, percepciones, motivaciones, relaciones
  - capital Social, redes, capacidades, libertad, empoderamiento
2. Desde un enfoque cuantitativo es posible trabajar al desarrollo de nuevos instrumentos para valorar estas dimensiones en un marco clásico de evaluación de impacto
3. La integración de métodos cualitativos y cuantitativos se vuelve esencial
  - Para desarrollo de hipótesis sobre los canales de impacto
  - En el diseño de los instrumentos
  - Para la comprensión del alcance de los instrumentos
  - En la interpretación de los resultados
  - Para la triangulación

Para mayor referencia sobre metodología y resultados ver:

Guarín S., Navarro H. y L. Pellerano, (2008) “Evaluación de Impacto de los programas Paz y Desarrollo y Laboratorios de Paz: Línea de Base e Impactos Preliminares. Hacia la consolidación de una propuesta para evaluar el impacto de los Programas Regionales de Desarrollo y Paz.”, Departamento Nacional de Planeación, Bogotá.