

Evaluaciones Ejecutivas (EE)

4a Conferencia Anual de la Red de Monitoreo y Evaluación de America
Latina
24-25 Noviembre 2008

Gladys López Acevedo

Gita Beker Busjeet

Reflexiones con base en las mesas de Innovaciones
en Desempeño de Programas

Banco Mundial

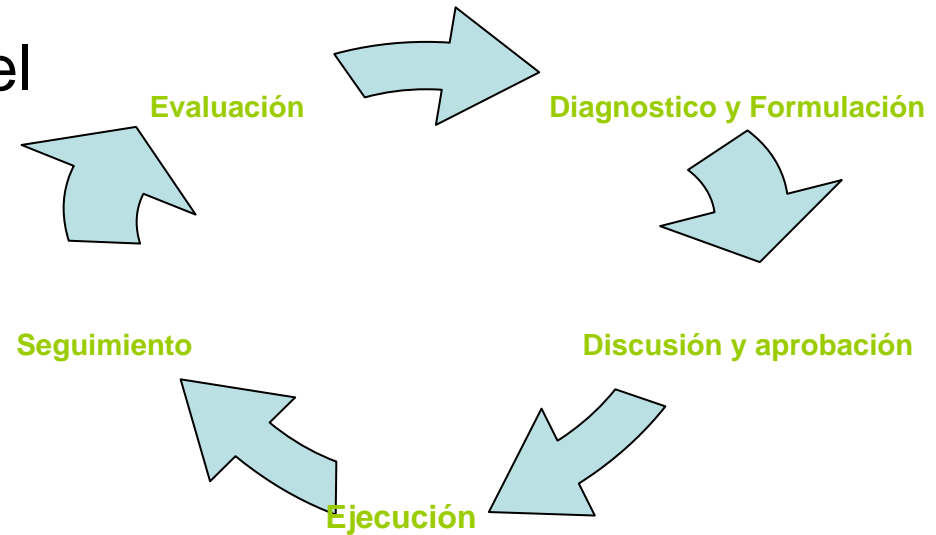
Estructura de la Presentación EE

- Antecedentes
- Objetivos
- EE y su relación con otras metodologías de evaluación
- Características Generales
- Modelos
- Avances y Retos

Antecedentes

- Necesidad de expandir el menú de evaluación

- Responder a los requerimientos de información del ciclo de proyectos



- Resultado de aprendizaje global (USA y Chile)

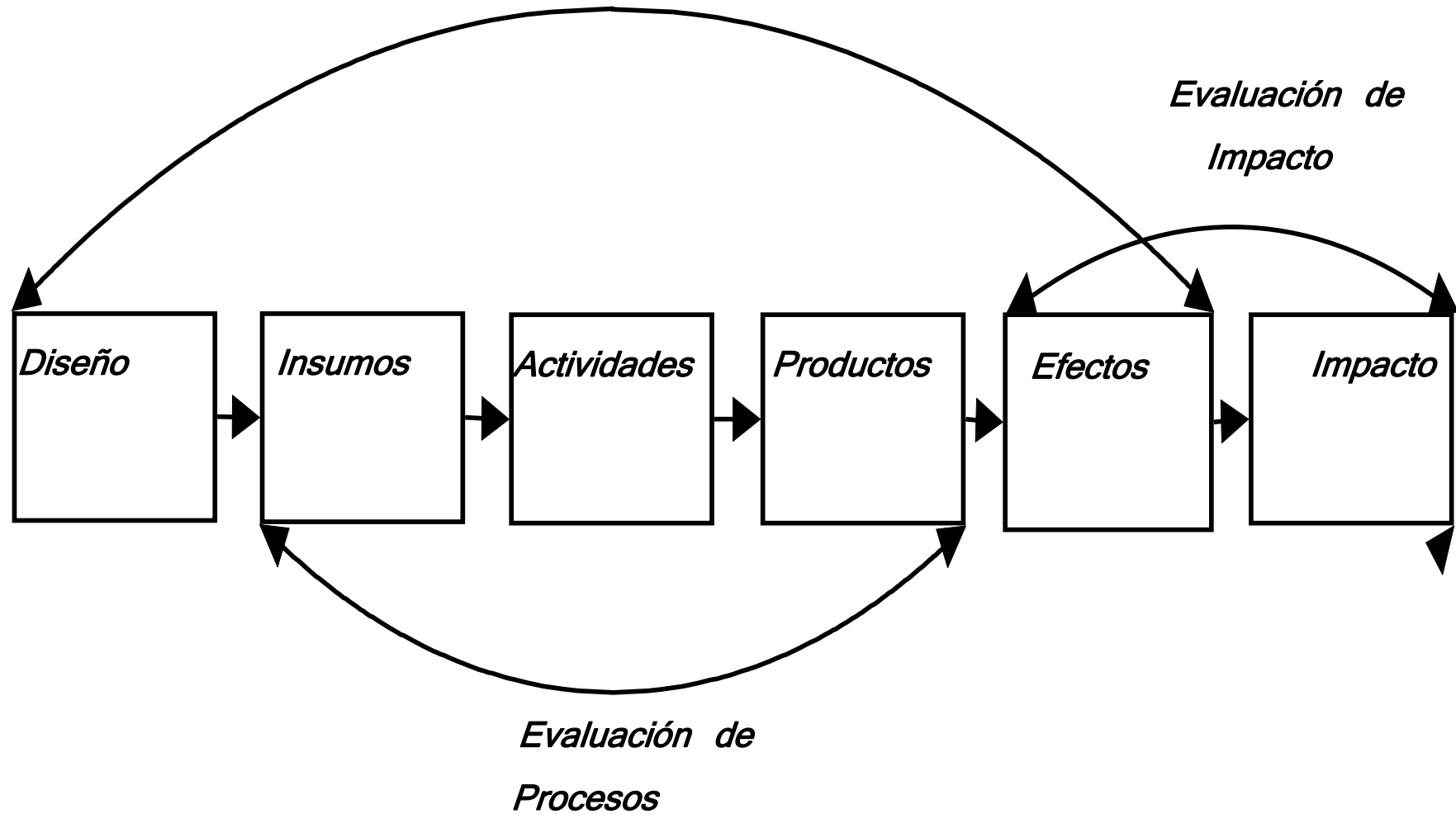
- Innovaciones para medir el desempeño de los programas de forma sistemática

Objetivos de las Evaluaciones Ejecutivas

- Objetivos generales
 - Fortalecer la transparencia y rendición de cuentas
 - Mejorar la planeación
 - Retroalimentar el presupuesto
- Objetivos específicos
 - Base de datos comparable con distintas dimensiones del desempeño de los programas
 - Meta análisis con resultados comparables entre programas
 - Fotografía del desempeño de los programas

EE y otras Evaluaciones

Evaluaciones Ejecutivas

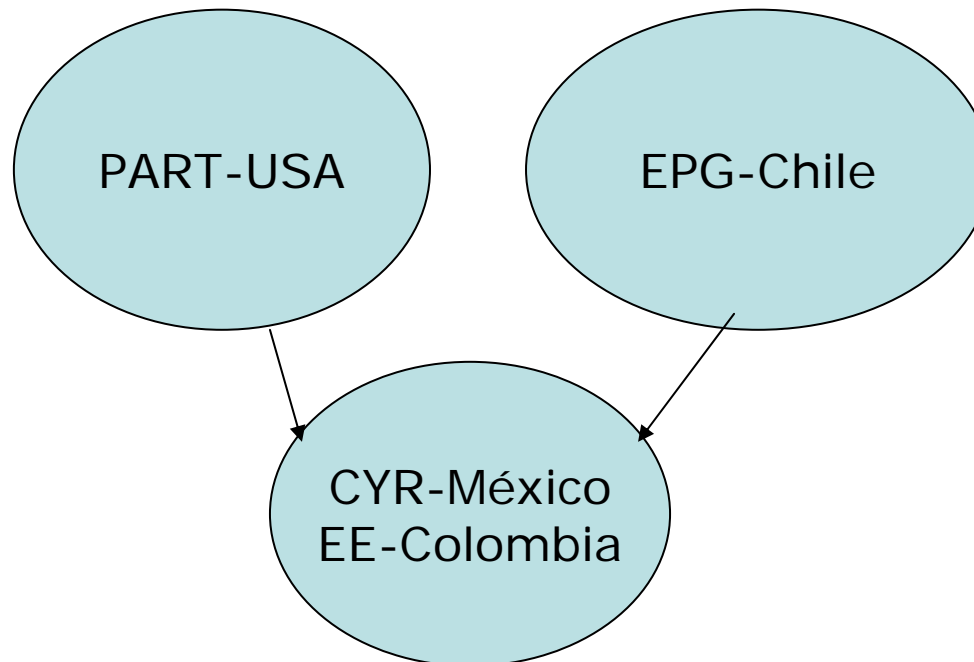


EE Características Generales

- Áreas de evaluación que cubren:
 - Diseño, Operación, y Resultados
- Metodología
 - Plan predeterminado con prioridades de la evaluación
 - TDRs
 - Cuestionario y manual para evaluador
 - Evaluadores externos o Internos
 - Principalmente con información secundaria-registros administrativos, revisión de planes, etc
- Implementación
 - Tiempo de implementación varía (max 12 meses)
 - Costo varia pero es bajo
 - Planes de mejoramiento de los programas

Modelos que dan Origen a EE

- Métrica acotada -> Estados Unidos: Program Rating Assessment Tool (PART)
- Análisis mas abierto -> Chile: Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG)



Program Rating Assessment Tool (PART)-USA

- **Oficina de Gestión y Presupuesto OMB**
 - Desde 2002
 - Más de 1,000 programas han sido evaluados
- **Características específicas**
 - **Colaboración intensa** entre OMB y programas, Panel de Apelación. Colaboración entre OMB y GAO
 - **Seguimiento:** Plan de Mejoramiento, monitoreado por el OMB
 - **TDR:** Modelo estándar, **Evaluador:** Interno
 - **Tiempos:** Aprox. 7 meses,
 - **Productos:** PART final, Plan de Mejoramiento, Solicitudes de Presupuesto
 - **Usuarios Principales:** Oficina de Gestión y Presupuesto, Congreso, Gerentes de Programas
- **Metodología** con estrictas métricas 4 categorías con preguntas específicas 25 en total
 - Propósito del Programa y Diseño (20%)
 - Planeación Estratégica (10%)
 - Gestión (20%)
 - Desempeño (50%)
- **Calificación global del programa**
 - Eficiente (85-100 %)
 - Eficiencia Moderado (70-84%)
 - Adecuado (50-69%)
 - Inefectiva (>50%)
 - Falta de mostrar Desempeño

Salida de Web: www.ExpectMore.gov

EXPECT FEDERAL PROGRAMS TO PERFORM WELL, AND BETTER EVERY YEAR.



Robert Shafei/Brand X Pictures/Getty Images

The Federal Government is working to ensure its **programs perform well**. Here we provide you information about where we're **successful** and where we **fall short**, and in both situations, what we're doing to **improve our performance** next year.

[Learn More](#) ▶

New

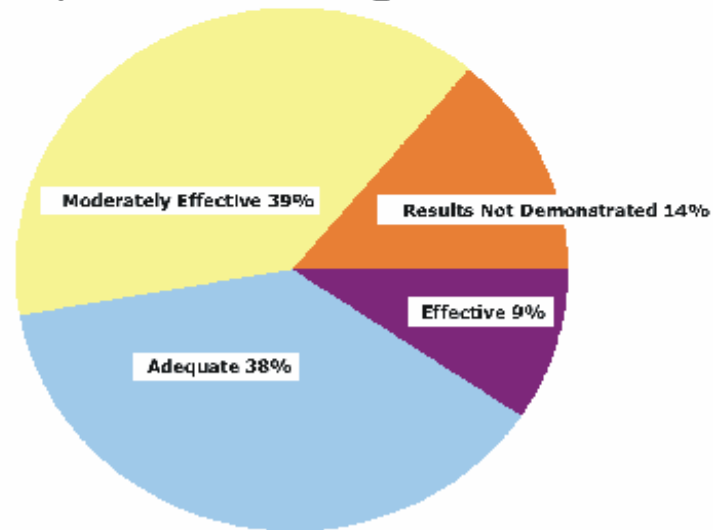
Show me the GAO High Risk Issue Plans **GO**

- ▶ Show me the programs that are **PERFORMING** **GO**
- ▶ Show me the programs that are **NOT PERFORMING** **GO**
- ▶ Show me the programs by **NAME** or **KEYWORD**
 GO
- ▶ Show me the programs by **TOPIC** or **TYPE**
 GO
- ▶ Show me the programs by **AGENCY**
 GO

AGRICULTURE, PART PROGRAM RATINGS

EFFECTIVE	8
MODERATELY EFFECTIVE	33
ADEQUATE	32
INEFFECTIVE	0
RESULTS NOT DEMONSTRATED	12
TOTAL PARTS COMPLETED	85

**Ratings of Agency Programs,
Department of Agriculture**



DEPARTMENT OF AGRICULTURE PROGRAMS

FEDERAL PROGRAMS THAT ARE IN THE DEPARTMENT OF AGRICULTURE AGENCY

Results page: **1** [2](#) [Next »](#)

AGENCY	PROGRAM NAME	FUNDING FY08	LAST PART ASSESSMENT	RATING	LINK TO PROGRAM
Department of Agriculture	Agricultural Commodity Grading and Certification Programs	198	2004	Adequate	Link
Department of Agriculture	Agricultural Credit Insurance Fund - Guaranteed Loans	2475	2008	Moderately Effective	Link
Department of Agriculture	Agricultural Credit Insurance Fund Direct Loans	948	2004	Moderately Effective	Link
Department of Agriculture	Agricultural Crops Counter Cyclical Payments	483	2004	Adequate	Link
Department of Agriculture	Agricultural Export Credit Guarantee Programs	2274	2004	Moderately Effective	Link
Department of Agriculture	Agricultural Marketing Loan Payments	0	2007	Adequate	Link
Department of Agriculture	Agriculture Marketing Service - Research and	3	2006	Adequate	Link

DETAILED INFORMATION ON THE AGRICULTURAL COMMODITY GRADING AND CERTIFICATION PROGRAMS ASSESSMENT

- [View this program's assessment summary.](#)
- [Visit ExpectMore.gov](#) to learn more about how Federal Government programs are assessed and their plans for improvement.
- [Learn more](#) about detailed assessments.

Program Code	10002006											
Program Title	Agricultural Commodity Grading and Certification Programs											
Department Name	Department of Agriculture											
Agency/Bureau Name	Department of Agriculture											
Program Type(s)	Direct Federal Program											
Assessment Year	2004											
Assessment Rating	Adequate											
Assessment Section Scores	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Section</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Program Purpose & Design</td> <td>80%</td> </tr> <tr> <td>Strategic Planning</td> <td>88%</td> </tr> <tr> <td>Program Management</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Program Results/Accountability</td> <td>40%</td> </tr> </tbody> </table>		Section	Score	Program Purpose & Design	80%	Strategic Planning	88%	Program Management	100%	Program Results/Accountability	40%
Section	Score											
Program Purpose & Design	80%											
Strategic Planning	88%											
Program Management	100%											
Program Results/Accountability	40%											
Program Funding Level (in millions)	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>FY2007</td> <td>\$190</td> </tr> <tr> <td>FY2008</td> <td>\$198</td> </tr> <tr> <td>FY2009</td> <td>\$204</td> </tr> </tbody> </table>		FY2007	\$190	FY2008	\$198	FY2009	\$204				
FY2007	\$190											
FY2008	\$198											
FY2009	\$204											

Ongoing Program Improvement Plans

Year Began	Improvement Plan	Status	Comments
2008	Develop value-added services to support agricultural marketing by establishing procedures to guide AMS audit verification activities.	No action taken	
2008	Improve program efficiency and reporting accuracy by implementing a single, uniform system for financial billing and tracking for voluntary user fee activities (CAMS).	No action taken	

Completed Program Improvement Plans

Year Began	Improvement Plan	Status	Comments
2005	Adjust the fee structure to recover the costs associated with reviewing, modifying and developing standards beginning in FY 2006. This change is the result of the recognition that the grade standards are integral to the agency's fee-for-service grading program.	Completed	Standards user fees proposed in the FY 2006 and FY 2007 budgets.
2005	Develop improved annual and long-term performance measures.	Completed	New measures developed and included in FY 2006 budget.
2005	Develop improved baselines and targets that demonstrate progress towards achieving the programs stated performance goals.	Completed	Completed in conjunction with new measures.

Chile: Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG)

- Liderado por **Hacienda: Dirección de Presupuesto**
 - desde 1997
 - entre 1997 y 2007, 199 evaluaciones se realizaron.
 -
- **Características Específicas:**
 - Proceso para definir programas a evaluar cada año (Hacienda, Comité Inter-Ministerial y Congreso)
 - **Seguimiento:** Informe de Seguimiento y Compromisos
 - **TDR:** Modelo estandar, **Tipo de Consultor:** Externo, paneles de tres profesionales
 - **Tiempos:** Aprox. 6-12 meses
 - **Productos:** EPG Informe Final, Informe de Seguimiento y Compromisos
 - **Usuarios Principales:** Hacienda, Congreso, Gerentes de Programas, Publico
- **Metodología: evaluación en las siguientes dimensiones**
 1. Diseño.
 2. Organización y Gestión.
 3. Eficacia y Calidad.
 4. Eficiencia/Economía

secciones

[cerca de la DIPRES](#)

[Presupuestos Históricos](#)

[Formas Financieras de
Proyectos de Ley](#)

[Sistema de Evaluación y
Control de Gestión](#)

[Estadísticas Fiscales](#)

[Tratados Soberanos](#)

[Política de Balance
Estructural](#)

[Publicaciones](#)

[Comunicados de Prensa](#)

[Presentaciones del Director](#)

[Biblioteca](#)

Recorra informes por

Instituciones





Tipo de Contenido

Periodo

Usted está en: [Tipo de Contenido](#) >> [Control de Gestión](#) >> [Evaluación de Programas e Instituciones](#) >> [Evaluación de Programas](#) >> [Evaluación de Programas Gubernamentales](#)

Evaluación de Programas Gubernamentales

Informes por Instrumento

- >  Definiciones
Estratégicas
- >  Indicadores de
Desempeño
-  Evaluación de
Programas
Gubernamentales
 - > EPG Informe Síntesis
 - > EPG Informe Final
 - > EPG Informe
Seguimiento
Compromisos
- >  Evaluación de Impacto
de Programas
- >  Evaluación
Comprehensiva del
Gasto
- >  Balance de Gestión




Ministerio del Interior

-  Secretaría y Administración General de Interior
-  Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo

Ministerio de Relaciones Exteriores

-  Agencia de Cooperación Internacional de Chile

Ministerio de Educación

-  Subsecretaría de Educación
-  Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas
-  Consejo Nacional de la Cultura y las Artes

Ministerio de Justicia

-  Secretaría y Administración General Justicia

Ministerio de Defensa Nacional

Impactos EPG (2000-2008)

IMPACTOS	% PROG.
1. Modificaciones Menores	23%
2. Modificaciones en el Diseño y Operación	37%
3. Reformulaciones Mayores	27%
4. Cambio de Institución	6%
5. Programa Cancelado o Reformulado Completamente	7%
TOTAL 174 Programas	100%

Seguimiento al cumplimiento de Compromisos

Cumplimiento de Compromisos Programas/Instituciones Evaluadas
Resumen de Compromisos por Ministerio
Años 1999 al 2007
Todas las líneas de Evaluación

Porcentaje de Cumplimiento de Compromisos Ministerio	Calificación			Nº Total de Compromisos al 30/06/2008*	Nº Programas	Nº Instituciones
	Cumplido	Parcialmente Cumplido	No Cumplido			
Ministerio de Agricultura	75%	15%	10%	569	13	12
Ministerio de Defensa	88%	12%	0%	114	2	4
Ministerio de Economía	88%	7%	5%	278	16	0
Ministerio de Educación	83%	13%	4%	595	28	0
Ministerio de Relaciones Exteriores	95%	3%	2%	118	7	0
Ministerio de Hacienda	84%	6%	10%	82	3	1
Ministerio del Interior	81%	9%	10%	220	13	0
Ministerio de Justicia	83%	13%	4%	165	8	0
Ministerio de Planificación	89%	6%	4%	354	18	1
Ministerio de Minería	74%	18%	8%	61	3	0
Ministerio de Obras Públicas	78%	14%	8%	118	8	1
Ministerio de Salud	85%	13%	2%	119	10	0
Ministerio Secretaria General de Gobierno	70%	15%	6%	252	5	0
Ministerio de Secretaría General de la Presidencia	81%	11%	8%	116	6	0
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	85%	7%	4%	195	9	1
Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	95%	5%	0%	84	4	0
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	77%	11%	12%	151	9	0
Ministerio de Bienes Nacionales	100%	0%	0%	15	1	0
Total General	82%	11%	6%	3.606	163	20

Ventajas EE

- Metodología estándar
 - Ayuda a impulsar estandarización de conceptos de desempeño en la administración pública
- Recolección de datos comparables que permite meta-análisis de políticas
- Impulsa transparencia de la administración pública
 - todas las evaluaciones están disponible en un sitio web

Ventajas EE

- Promueve la institucionalización de la evaluación
 - parte de un menú de evaluación
 - es generalmente parte de un plan plurianual de implementación
- Impulso a contratar otras evaluaciones para retroalimentar las evaluaciones ejecutivas
 - Se impulsa contratación de evaluaciones de impacto estratégicas
- Contribución a la planeación
 - Evaluaciones miden la alineación de metas e indicadores al nivel de programa, con la del sector y con las metas nacionales

Desafíos EE

- Continuar impulsando el uso de las evaluaciones ejecutivas
 - En USA y Chile la demanda esta definida
 - En otros países donde se esta impulsando este modelo falta orientarlo más hacia los usuarios potenciales (Congreso, Hacienda, Ministerios)
- Trabajo conjunto para instrumentar los planes de mejora y que los programas se apropien de las recomendaciones
- Continuar incrementando las capacidades en evaluación de gerentes de programas, evaluadores, congreso, otras autoridades

Desafíos EE

- EE efectivo para capturar la atención global pero..
 - calificación global de desempeño de un programa puede ser erróneo
 - Presentar las calificaciones de una manera desagregada, por ejemplo destacar evaluación de resultados, con evaluación de operación y diseño
- Continuar refinando los instrumentos
 - por ejemplo en algunos países hay espacio para refinar cuestionarios para programas,
 - mejorar manual para el evaluador, continuar mejorando la metodología

Validez Externa (difícil generalizar los resultados del programa para toda la población o el rubro de gasto)

Conclusiones

- Importancia de continuar intercambiando conocimiento y las oportunidades de aprendizaje global
- Reconocer complementariedades (límites y alcances) con otros instrumentos de evaluación en el marco de los planes de evaluación de los gobiernos
 - Útil para comunicar resultados a alto nivel (Presidente, Congreso)
 - Es un foro donde distintos niveles de gobierno interactúan (Ministerios, Hacienda, Comites Intersectoriales de evaluación)
 - Meta análisis de programas
 - Metodología en proceso de mejora

GRACIAS